



Secretariado Técnico Tripartita STT



Actividad: 4ª reunión de trabajo 2014
Fecha y hora: 5 de marzo de 2014 de 9:00 a 11:30 hrs
Sede: Oficinas de Transparencia Mexicana, Dulce Olivia No. 73, Col. Villa Coyoacán, Del. Coyoacán, 04000 México, D.F.
Asistentes: **OSC Fundar, Transparencia Mexicana y Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C. (CIDAC)**
Eduardo Bohórquez, Director General de Transparencia Mexicana
Paola Palacios, Coordinadora de Programa de Transparencia Mexicana
Haydeé Pérez Garrido, Coordinadora de Transparencia y Rendición de Cuentas
Paulina Sánchez, Junior Researcher en CIDAC
Presidencia
Ania Calderón Mariscal, Directora General de Innovación Digital
Guillermo Ruiz de Teresa Mariscal, Director General de Participación Ciudadana
Eduardo Vargas Ortiz, Subdirector de Políticas Públicas
IFAI
Tania Sánchez Andrade, Directora General de Asuntos Internacionales
Juan Pablo Guerrero Amparán, Secretario General

Desarrollo de la reunión

El desarrollo de la reunión siguió los puntos incluidos en el orden del día, previamente enviado a los miembros del secretariado por Transparencia Mexicana.

Sobre el Secretariado Técnico Tripartita

- Revisión de los lineamientos del STT y catálogo de documentos disponibles.

Tania Sánchez (TS) proyectó la revisión de los lineamientos del secretariado que realizó IFAI. Se acordó que todos los revisarían y harían comentarios sobre este documento para una decisión al respecto la próxima reunión.

- Página electrónica.

Guillermo Ruiz (GR) señaló que es necesario acordar el tema del hosting y tomar en cuenta si acaso es delicado. Destacó que Presidencia puede administrarlo sin problemas. Además indicó que otro punto es el diseño de la página, para lo cual sería indispensable un proceso en el que participen todos, pero sea ágil.

Juan Pablo Guerrero (JP) dijo al respecto que no hay ningún problema en que el sitio de la Alianza pase de IFAI a Presidencia.

GR propuso formar un grupo de trabajo para el diseño y la estructura de la página y Ania Calderón (AC) planteó que éste tema sea tratado bajo el de comunicación.

JP sugirió que si se crea el grupo de trabajo, éste sea subsidiario. En este sentido, sólo si hay duda en las decisiones del diseño y de estructura de la página debería ponerse a consideración del secretariado. Es mejor que el administrador del sitio tenga un margen de libertad para publicar y hacer cambios.

Haydeé Pérez (HP) apuntó que por experiencias previas no es buena idea la creación de un grupo de trabajo para el tema de la página y Eduardo Bohórquez sugirió que lo mejor sería avanzar, presentar avances en el secretariado y hacer cortes.

Se acordó que se transfiera el hosting y diseño de la página de IFAI a Presidencia. Se da libertad a Presidencia para avanzar en el tema, pero se mantiene la última palabra en el secretariado. Por lo que si alguno de los miembros se muestra en desacuerdo sobre algún cambio se someterá a consideración del Secretariado la decisión final. Mientras tanto se retirará de la página los cambios cuestionados. Asimismo, se determinó que la fecha para tener avances sobre el *dashboard* y el diseño de la página se alinee con la presentación de los planes de trabajo.

- Respuesta a la consulta realizada por el IFAI al Ejecutivo Federal en lo relativo a su participación en el STT

GR señaló que es interés de del Gobierno de la República de que el IFAI se mantenga como parte del secretariado como órgano autónomo constitucional.

JP dijo que el IFAI tiene un gran interés en seguir trabajando en esta iniciativa y subrayó que mantendrán el esfuerzo para apoyar y contribuir con el tema.

- Seguimiento a la mecánica para incorporar la posición país en la figura del *co-chair* y *chair* de México en OGP

EB inició este punto diciendo que la idea de posición país es muy buena si buscamos reafirmar el compromiso del país en materia de gobierno abierto. Señaló que sería factible en temas concretos definir una postura nacional o posturas diferenciadas y con matices, en los casos que así se requiera. Hizo referencia además a que los canales de comunicación entre sociedad civil y gobierno son permanentes en México, lo que facilitaría definir posturas compartidas.

Si bien se celebró la posibilidad de que se pueda consensuar una posición de país en el Comité Directivo de la Alianza, se planteó tomar en cuenta la participación de otros actores y definir cómo va a funcionar en la práctica y qué cuestiones o temas se definen en el secretariado. Se destacó que hay coincidencias que se pueden explotar en el secretariado para presentar una posición país.

Se acordó que se generaría un mecanismo para definir en qué temas hay consenso en el secretariado y en qué otros no, además de definir los temas que no serán tratados en el secretariado. Se destacó que el secretariado puede nutrir lo que se presenta en el Comité Directivo de la Alianza para el Gobierno Abierto.

Seguimiento del Plan de Acción 2013-2015

- Revisión del tablero de control para el seguimiento de los compromisos del PA2015

GR presentó el trabajo que se ha hecho con las secretarías, enlaces y funcionarios responsables de los compromisos del PA2015. Indicó que se prevé reunirse con los enlaces y responsables, posteriormente realizar reuniones breves entre funcionarios y organizaciones de la sociedad civil responsables y por último llevar a cabo el *kick off* en una reunión en Pinos con la participación de Alejandra Lagunes.

HP presentó los comentarios que las organizaciones de sociedad civil hicieron al *Formato y tablero de control para el seguimiento y la evaluación del PA2015* y señaló que mucho de ellos responden a malas experiencias a la ejecución del PA2013. En este sentido, pidió que 1) los nombres de los compromisos vayan tal cual fueron construidos en las mesas, 2) establecer fechas definidas en las

metas intermedias, 3) definir un cronograma, algo como matriz de marco lógico, 4) fecha de cumplimiento del compromiso y 5) incluir presupuesto de la iniciativa.

GR señaló que la idea de cortes o metas semestrales ayuda a incorporar los comentarios de las OSC y reduce el riesgo de no cumplir los compromisos.

EB sugirió que el núcleo de la discusión entre funcionarios y organizaciones de la sociedad civil sea el resultado o producto final. Hay que posibilitar que todas las partes establezcan el producto final de los compromisos, resultados concretos.

Se acordó que los esfuerzos del secretariado se concentrarán en asegurar claridad en el resultado final de los compromisos y que los avances se van a reflejar en el tablero de control.

Respecto al tablero de control, GR dijo que lo más útil sería hacer una primera propuesta y discutirla en la siguiente sesión.

EB sugirió trabajar por bloques de compromisos. Generar una metodología para tratar los casos de éxito y los casos conflictivos. Sólo en estos últimos sería necesario un trabajo más detallado.

AC resaltó la necesidad de establecer fechas claras para que las OSC puedan hacer comentarios. EB acordó que se debe proceder por afirmativa ficta: si no hay comentarios en las fechas previstas, ya no se incorporan después.

En relación con los compromisos proactivos, HP sugirió hacer una convocatoria pública para organizaciones de la sociedad civil puedan ser responsables de estos compromisos. Resaltó que faltan canales de participación y que existen pocos incentivos para que una OSC sea responsable de los compromisos proactivos.

TS pidió sopesar todas las implicaciones de un proceso de participación de esa magnitud antes de tomar una decisión.

GR propuso hacer un híbrido: más que hacer una convocatoria pública, hacer un día con 30 organizaciones y que se presenten los compromisos.

EB planteó dos puntos en relación con los compromisos proactivos: 1) se dé tratamiento especial por su propia naturaleza y 2) convertirlos en un piloto para la ampliación de la participación.

Se acordó que el secretariado dé seguimiento a los compromisos proactivos, mientras no se defina el proceso y se elija a la organización responsable.

GR señaló que sería muy buena idea pilotear la participación de núcleos empresariales.

Open Government Partnership

Respecto a *Omydiar Networks*, se señaló que sería oportuno y útil pedirle formalmente que apoye el proceso de ejecución del Plan de Acción 2015 y también podría apoyar en la reunión regional de Costa Rica. En este sentido, se planteó que el apoyo de las financiadoras o los donantes fuera de manera institucional en el sentido de apoyar el proceso de la ejecución del plan de acción de México en su conjunto, con miras a no fragmentar los esfuerzos.

GR informó que la reunión sería a finales de julio e invito al secretariado a participar en la definición de la agenda y para identificar a los líderes de gobierno abierto de la región. Subrayó que la idea es buscar gente y generar una red de *champions* de gobierno abierto. En este sentido,

indicó que El conocimiento del secretariado y de las organizaciones nos puede apoyar para identificar a esas personas.

EB sugirió que para identificar los invitados a la reunión regional de gobierno abierto se plantee un principio de corresponsabilidad, es decir, que los invitados cumplan con criterios o requisitos para participar. Así, por ejemplo, alguien invitado deberá comprometerse y asegurar que la discusión se amplíe.

Acuerdos:

Se ordenan los acuerdos conforme a sus plazos de vencimiento.

Responsable	Acuerdo	Plazo
Presidencia	Propuesta de tablero de control	Próxima reunión del STT
Presidencia y Comité Coordinador de Sociedad Civil	Revisar y enviar comentarios de los lineamientos del STT sobre la base de la revisión hecha por IFAI	Próxima reunión del STT
Presidencia	Compartir documento para lista de invitados a reunión regional de gobierno abierto	No definido
STT	Generar mecanismo de "posición país"	No definido

Eduardo Bohórquez
Representante del Comité
Coordinador de la Sociedad Civil

Tania Sánchez Andrade
Representante del Instituto Federal
de Acceso a la Información y
Protección de Datos

Guillermo Ruiz de Teresa Mariscal
Representante de la Coordinación
de Estrategia Digital Nacional
Presidencia de la República